

16. 02. 2018

Ostrów Wielkopolski dn..... r.

L.Dz./...281...../2018

Do wiadomości:

1. Wykonawcy, uczestniczący w postępowaniu
2. Strona internetowa
3. Tablica ogłoszeń w/m

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Znak Sprawy MZO/TI/2018/1

Dotyczy: Przetarg nieograniczony na ubezpieczenie komunikacyjne dla Zakładu Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A. w Ostrowie Wielkopolskim.

1. Stosownie do treści art 92 ust 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 poz. 1579 z póź. zmianami) zawiadamiam, że Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A. w Ostrowie Wielkopolskim wybiera jako najkorzystniejszą, ofertę wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: oceny ofert – cena 60%	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: zakres ryzyk dodatkowych podlegających ocenie- 40%	Łączna liczba otrzymanych punktów
2	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	60,00 pkt	12,00 pkt	<u>72,00 pkt</u>

2. Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych / Dz. U. 2017 r., poz. 1579 – tekst jednolity z póź zm./, zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę: **Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A.** ul. Hesti 1, 81-731 Sopot, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem wykonawca poprzez wpisanie wartości „nie dotyczy” nie zaoferował: wysokość składek dla ubezpieczenia OC, ubezpieczenia autocasco, ubezpieczenia NNW dla pojazdów: samochody ciężarowe o DMC > 3,5 t, ciągniki rolnicze oraz wysokość składek dla ubezpieczenia autocasco dla pojazdów wolnobieżnych.

W projekcie umowy (załącznik nr 4 do siwz) oraz formularzu oferty (załącznik nr 1 do siwz) mowa jest o opcji zwiększenia zamówienia. Wykonawca zaakceptował warunki umowy, umożliwiające doubezpieczenie pojazdu nie wskazanego w wykazie pojazdów według zaoferowanych w formularzu oferty stawek i składek oraz potwierdził to, również w formularzu oferty, oświadczając, że akceptuje opcję. Natomiast, nie wskazując w formularzu oferty w określonych pozycjach stawek i składek wymaganych przez zamawiającego, postąpił niezgodnie z treścią siwz, gdyż dokumentacja postępowania nie wskazuje, aby zamawiający dopuścił dowolność w wypełnianiu formularza oferty. W postępowaniu brak jest również pytań wykonawców w tym zakresie, co oznacza, że wykonawcy nie mieli wątpliwości w jaki sposób rozumieć sposób realizacji zamówienia.

Powyższemu, nie można przypisać charakter innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, albowiem niedopuszczalne jest prowadzenia negocjacji dotyczących złożonej oferty.

W związku z powyższym, uznać należy, że treść oferty wykonawcy **Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A.** nie odpowiada treści siwz i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

3. Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych / Dz. U. 2017 r., poz. 1579 – tekst jednolity z póź zm./, zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę: **Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. Oddział Regionalny w Poznaniu ul. 3-go Maja 4, 62-800 Kalisz**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem wykonawca poprzez wpisanie wartości „nie dotyczy” nie zaoferował: wysokość składek dla ubezpieczenia OC, ubezpieczenia autocasco, ubezpieczenia NNW dla pojazdów: samochody osobowe, ciągniki rolnicze, pojazdy wolnobieżne oraz wysokość składek dla ubezpieczenia assistance dla samochodów osobowych.

W projekcie umowy (załącznik nr 4 do siwz) oraz formularzu oferty (załącznik nr 1 do siwz) mowa jest o opcji zwiększeni zamówienia. Wykonawca zaakceptował warunki umowy, umożliwiające ubezpieczenie pojazdu nie wskazanego w wykazie pojazdów według zaoferowanych w formularzu oferty stawek i składek oraz potwierdził to również w formularzu oferty, oświadczając, że akceptuje opcję. Natomiast, nie wskazując w formularzu oferty w określonych pozycjach stawek i składek wymaganych przez zamawiającego, postąpił niezgodnie z treścią siwz, gdyż dokumentacja postępowania nie wskazuje, aby zamawiający dopuścił dowolność w wypełnianiu formularza oferty. W postępowaniu brak jest również pytań wykonawców w tym zakresie, co oznacza, że wykonawcy nie mieli wątpliwości w jaki sposób rozumieć sposób realizacji zamówienia.

Powyższemu nie można przypisać charakter innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, albowiem niedopuszczalne jest prowadzenia negocjacji dotyczących złożonej oferty.


Ponadto, wykonawca nie uwzględnił w kwotacji składek OC pojazdów mechanicznych dwóch pojazdów specjalnych.

W związku z powyższym, uznać należy, że treść oferty wykonawcy **Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. Oddział Regionalny w Poznaniu** nie odpowiada treści siwz i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

4. Na podstawie art 94 ust 1 pkt 2 Ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego, może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem


Członek Zarządu
Rafał Pietrzykowski


PREZES ZARZĄDU
Andrzej Strykowski